

Jegyzőkönyv

Készült: Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének, a Szegvári Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó termében **2015. január 12-én** tartott **rendkívüli nyílt** üléséről.

Jelen voltak: Gémes László polgármester
Döbrössyné dr. Seres Ilona képviselő
Határné Bottyán Erika képviselő
Lukács Istvánné alpolgármester
Puskásné Halál Ágnes képviselő
Tóth Péter képviselő
Dr. Vigh-Molnár Henriett képviselő

A jelenléti íven feltüntetett meghívottak közül megjelent:

Gyömbér Ferencné jegyző
Krizsán György Alföldvíz Zrt. 3. sz. Divízió vezetője
dr. Farkas Kristóf Alföldvíz Zrt. Jogi és Behajtási Főosztály vezető helyettese
Berkeczné Csák Andrea igazgatási osztályvezető

Gémes László polgármester tisztelettel köszöntötte a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Külön tisztelettel köszöntötte Krizsán Györgyöt, az Alföldvíz Zrt. 3. sz. Devízió vezetőjét, valamint dr. Farkas Krsitófot, az Alföldvíz Zrt. Jogi és Behajtási Főosztály vezető helyettesét.

Megállapította, hogy 7 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testületi ülés határozatképes, az ülést megnyitotta. A jegyzőkönyv vezetésére felkérte Török Juliannát. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Döbrössyné dr. Seres Ilona képviselőt és Lukács Istvánné alpolgármestert. Kérte, aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 7 fő vett részt.

1/2015. (I.12.) KT.

Tárgy: Jegyzőkönyv-hitelesítők kijelölése.

Határozat

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével Döbrössyné dr. Seres Ilona és Lukács Istvánné képviselőket bízta meg.

Gémes László polgármester ismertette a meghívó szerinti napirendi pontokat (1. sz. melléklet). Javasolta, hogy első napirendi pontként a DAREH társulási megállapodás módosításával kapcsolatos előterjesztést tárgyalja meg a testület. Kérte, aki módosító javaslatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 7 fő vett részt.

2/2015. (I.12.) KT.

Tárgy: Napirend elfogadása.

Határozat

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK:

- | | |
|---|------------------------------|
| 1.) DAREH társulási megállapodás módosítása | Gémes László
polgármester |
| 2.) Bérleti, üzemeltetési szerződés közműves szennyvízelvezetésre és -tisztításra | Gémes László
polgármester |
| 3.) Egyéb előterjesztések | |

1./ Napirend

DAREH TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

Gémes László polgármester előterjesztette a DAREH Társulási Megállapodásának módosítására vonatkozó írásos anyagot (2. sz. melléklet).

Tóth Péter képviselő megkérdezte, teljes egészében készen van a szeméttelép rekultivációja?

Gémes László polgármester elmondta, a rekultiváció elkészült. Füvesítés megtörtént. A dögtelepen a tereprendezés még nem fejeződött be a rossz időjárási viszonyok miatt. Ezt jegyzőkönyvben is rögzítették. Tavasszal fogják befejezni a munkálatokat.

Kérdés, hozzászólás a képviselő-testület részéről nem hangzott el.

Döbrössyné dr. Seres Iona képviselő elmondta, a határozati javaslatban helyesíteni kell a határidőt, mert ott 2014. december 31. szerepel.

Gémes László polgármester elmondta, javítva 2015. január 31. lesz a határidő.

Gémes László polgármester kérte, aki a DAREH Társulási Megállapodásának módosítását a határozatban megjelölt határidő kijavításával elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát. A döntéshozatalban 7 fő vett részt.

3/2015. (I.12.) KT.

Tárgy: DAREH Társulási Megállapodásának módosítása.

Határozat

Szegvár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DAREH Társulási Megállapodásának módosítására vonatkozó írásos előterjesztését.

- 1) A Képviselő-testület elfogadja a Délkelet-alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásnak az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását.
- 2) Felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Gémes László polgármester

A határozatot kapja: Gémes László polgármester, Orosházi Polgármesteri Hivatal Ugróné Bjelik Márta Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám, Huszka Anita kabinet munkatárs.

2./ Napirendi pont

BÉRLETI, ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS KÖZMŰVES SZENNYVÍZELVEZETÉSRE ÉS -TISZTÍTÁSRA

Gémes László polgármester előterjesztette a „Bérleti, üzemeltetési szerződés közműves szennyvízelvezetésre és -tisztításra” vonatkozó írásos anyagot (3. sz. melléklet). Átadta a szót az ALFÖLDVÍZ Zrt. képviselőinek.

Krizsán György az Alföldvíz Zrt. 3. sz. divízió vezetője röviden bemutatkozott. Tisztelettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait. 2015. január 1-jétől 120 településen üzemeltet az Alföldvíz Zrt. A 120 település 5 divízióra van osztva. Személy szerint a 3. sz. divízióért felelős a 34 településsel szemben. Arra biztatta a jelenlévőket, ha valakinek bármilyen negatív, illetve pozitív észrevétele van a víziközmű szolgáltatással kapcsolatban, hívják a 3. sz. divízió számát. Tájékoztatta polgármester urat arról, hogy a mai észrevételek kora délután érkeztek meg. A jogi főosztály vezetője átfutotta a felvetéseket, bizonyos kérdésekben tett is észrevételt. Javasolta, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződést pontról pontra tárgyalják meg.

dr. Farkas Kristóf Alföldvíz Zrt. Jogi és Behajtási Főosztály osztályvezető helyettese tisztelettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta a bérleti-üzemeltetési szerződés tervezetét mind az igazgatóság, mind a felügyelő bizottság, mint sablont elfogadta. A képviselő-testületi tagok előtt lévő szerződés annak a tervezetnek Szegvár településre előkészített közművek szennyvízelvezetésére vonatkozó változata.

Gémes László polgármester megköszönte a rövid bemutatkozást. Elmondta, ismeretes, hogy az Alföldvíz Zrt. több településen is üzemeltet. Elmondta, van két új képviselőtársa is, akik nem annyira ismerik az előzményeket, mint azok, akik régebb óta képviselők. Megkérdezte, az üzemeltetési szerződés elfogadásának mi a végső határideje?

dr. Farkas Kristóf osztályvezető helyettes elmondta, a Jogi Főosztály még nem tárgyalta jelen szerződést. Előnyt jelentene, ha a legtöbb kérdést most tudnák tisztázni. Hozzátette, a szerződés elfogadásával nincsenek elkésve.

A képviselő-testület a kabinet által e-mailen keresztül megküldött észrevételek alapján pontról pontra tárgyalta a bérleti és üzemeltetési szerződést.

Krizsán György megkérdezte, létesült-e Szegváron Vízi-közmű Társulat?

Gémes László polgármester elmondta, igen, működik Szegváron Vízi-közmű Társulat.

Gémes László polgármester elmondta, a szennyvízcsatorna kiépítése önkormányzati beruházás, viszont a vízi-közmű társulat biztosítja az önerőt a pályázathoz. A

társulatnak nincs ingatlana, eszköze, illetve berendezése a beruházást érintően. Ilyen szempontból minden az önkormányzathoz tartozik. A vízi-közmű egyedüli szerepe az, hogy az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése a társulaton keresztül történik.

dr. Farkas Kristóf megköszönte Gémes László tájékoztatását.

Gémes László polgármester felolvasta a 8.13. pontjának 7. és 8. alpontját. Elmondta, amennyiben a szerződés így szól, az önkormányzatnak semmi lehetősége nem marad egy vitatott helyzet megoldására. Megkérdezte, erre mi a gyakorlat?

Krizsán György elmondta, a 8.12. pontban azt akarja a szolgáltató bebizonyítani, hogy – bármennyire is hihetetlen – a szolgáltató ért legjobban ahhoz, hogy milyen műszaki tartalmak azok, amelyek megvalósuljanak. A projektben nem a mérnök vett részt, hanem a szolgáltató. Elmondta, az Alföldvíz Zrt. az egész beruházás folyamán tudja a szerepét, jelzéseket adnak pozitív és negatív vonatkozásban is. Előfordul, hogy az elképzelések nem egyeznek. Ha az Alföldvíz Zrt egy bizonyos esetben jobb megoldást javasol, de a megbízó azt figyelmen kívül hagyja, akkor az Alföldvíz Zrt. felhívja a figyelmet arra, hogy abból a településnek hosszú távon kára származhat. Amikor eljön az üzemeltetés műszaki átadása, akkor a Zrt. kifejezésre juttatja, hogy magasabb költséggel üzemeltethető, mintha a Zrt. által javasolt megoldást választották volna. Az említett pontba azt kívánták beépíteni, hogy higgyék el, amit az Alföldvíz Zrt véleményez, az egy szakkég.

A polgármester felvetésére ismertette a 8.13.7. pontot, mely így szól: A Víziközmű-szolgáltató a nem megfelelő minőségű, szakszerűtlen, vagy a jóváhagyott tervtől eltérő munka esetében, az észlelt hiba (hiányosságok) súlyától függően, tudomására jutását követően azonnal köteles jelezni és kezdeményezheti az Ellátásért Felelősnél a munka azonnali leállítását, javítást, cserét.

A szolgáltató, a dolgozóival több időt tölt és többet lát a területen, mint a mérnök. A 8.13.8. pont pedig így szól: Abban az esetben, ha a víziközmű-szolgáltató 8.13.4., 8.13.6., valamint a 8.13.7. pont szerint észrevételeire érdemi intézkedés nem történik, az őj létesítmény üzemeltetését a víziközmű-szolgáltató feltételekhez kötheti, vagy adott esetben megtagadhatja.

Gémes László polgármester elmondta, volt rá példa, hogy az önkormányzat megfogadta az Alföldvíz Zrt. tanácsát bizonyos elemek beépítéskor.

Határné Bottyán Erika képviselő megkérdezte, miért ne kerülhetne bele az említett pontba az, a megfogalmazás, hogy a bérlőnek legyen lehetősége megtagadni egyfajta szolgáltatást?

Gémes László polgármester összegzésként elmondta, előfordul, hogy valahol szakszerűtlen munkát végeznek, az Alföldvíz Zrt. jogosult arra, hogy felhívja az önkormányzat figyelmét erre. Az önkormányzat döntése, hogy leállítják-e a munkát, vagy sem, kérheti a kivitelezőtől, hogy másképp végezzék el az adott feladatot. Ha az önkormányzat nem tesz rá javaslatot és a kivitelező ennek ellenére mégis másképp jár el, a következő pontban tagadhatja meg az üzemeltetést, mivel nem köteles

átvenni olyan technikai berendezést, ill. közműszakaszt, ami szakszerűtlenül van megépítve, és miután átvette, javítsa, nem köteles rá. Úgy gondolja, hogy ez így ésszerű és korrekt is.

Döbrössyné Seres Ilona képviselő elmondta, teljesen egyetért a hivatal álláspontjával. Azt, hogy feltételhez köti a szolgáltató, az érthető, de viszont a szövegben szerepel a „vagy” kifejezés. A „vagy” azt jelenti, hogy feltételekhez köt valamit, vagy megtagad.

Határné Bottyán Erika képviselő javasolta, hogy a mondatot fogalmazzák újra.

Gémes László polgármester rákérdezett, hogyan legyen megfogalmazva az, hogy a szolgáltatónak joga van megtagadni az átvételt? Alapjában véve a pontokkal egyetért, jogilag pedig újra kell fogalmazni a mondatot, hogy egyértelműbb legyen.

A képviselő-testület rátért a 8.14.2. pontra.

Gyömbér Ferencné jegyző elmondta, a 8.14.1. pontban fel van sorolva, hogy milyen kockázatokat vállalnak. Itt szerepeljen még, a harmadik félnek okozott káresemény is.

dr. Farkas Krsitóf elmondta, a víziközmű törvény alapján a társaságnak rendelkeznie kell felelősségbiztosítással. Mind szolgáltatói, mind pedig általános felelősségbiztosítása van a társaságnak. Az általános felelősségbiztosítás az a./ pontban erre az esetkörre is kiterjed. Tehát külön belevenni azt, hogy szolgáltatás során egy harmadik félnek okozott bármiféle káresemény bekövetkeztével adott esetben, hogyan kelljen eljárni. Az általános felelősségbiztosítás lefedi ezt a kört. Ez egyértelműen benne van.

Döbrössyné dr. Seres Ilona képviselő megkérdezte, milyen mértékű a felelősségbiztosítás?

Krizsán György elmondta, kétféle biztosítás van. Az egyik biztosítás, amely a vízmű társaság munkavégzés során második személynek okozott károk, stb. Ez azt jelenti, hogy az erre az esetre kötött felelősségbiztosítása cégnek 20, illetve 50 eFt önrészű. A képviselő asszony kérdését nem érti, mert az önkormányzat részéről ez indifferens. Pl. ha gázvezeték szakadás történik, a cég megteszi a kötelező bejelentést. A DÉGÁZ kiküld egy 286 eFt-os számlát. Ez az összeget kifizeti a biztosító, 20 eFt-ot fizet az Alföldvíz Zrt, 266 eFt-ot fizeti a biztosító.

Döbrössyné dr. Seres Ilona képviselő elmondta, azért tette fel a kérdést, mert az 1. pontban az a megfogalmazás szerepel, hogy a „Víziközmű-szolgáltató a szerződés aláírásával a Vksztv. 19. §-a alapján kötelezettséget vállal a víziközmű-szolgáltatáshoz kapcsolódó felelősségbiztosítási szerződés megkötésére, a felelősségbiztosítási jogviszony meglétéről a szerződés hatálya alatt maga gondoskodik. Megkérdezte, köteles gondoskodni?

dr. Farkas Kristóf elmondta, ezt törvény szabályozza.

Döbrössyné dr. Seres Ilona képviselő elmondta, ez csupán egy észrevételezés.

Krizsán György elmondta, úgy látja, hogy kavarodnak a gondolatok a képviselőkben. Az Alföldvíz Zrt. bérleti-üzemeltetési szerződés keretében üzemeltet. A következő pont tartalmazza, hogy az önkormányzat víziközmű vagyona (víztorony) az önkormányzatnak kell bebiztosítania.

Elmondta, ha a víziközmű társulat embereit pl. munkavégzés közben baleset éri, az az Alföldvíz Zrt-re tartozik. A törvény nem engedi, hogy a cég fizesse meg a munkás lábtörését, hanem a biztosító vállalja rá a garanciát.

Szegvár nagyközség víziközmű vagyona akkor lenne kevésbé biztonságban, ha a 8.15. pont nem szerepelne a szerződésben.

Gémes László polgármester elmondta, ez hasonlítható a kötelező gépjármű felelősség biztosításhoz.

Krizsán György elmondta, a polgármester úr jól értelmezi a biztosításra vonatkozó kötelezettséget.

dr. Farkas Kristóf kiegészítésül elmondta, a felelősségbiztosítás az Alföldvíz Zrt-re tartozik, a vagyonbiztosítás – a víziközmű törvény alapján – az önkormányzatra. Más kérdés, hogy az önkormányzat ezt a saját hatáskörében intézi, vagy pedig a társaságot hatalmazza fel erre, vagy bízza meg ezzel. Mindkét fajtára van példa. Legtöbb önkormányzat társaságukat hatalmazza fel erre. Ehhez egy nyilatkozatot kell kitöltenie a polgármester úrnak.

Krizsán György elmondta, a társaság nem hagyja biztosítás nélkül az önkormányzat vagyonát. Ismertette a 8.15.2 pont tartalmát, mely így szól: „Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben az Ellátásért Felelős biztosítási évet megelőző év szeptember 30. napjáig a Víziközmű-szolgáltató részére írásban nem tesz ellenkező tartalmú nyilatkozatot, úgy a Víziközmű-szolgáltató a víziközmű vagyonbiztosítást a Ptk. 6:440 § alapján jogosult az Ellátásért Felelős, mint érdekelt javára saját nevében megkötni.

dr. Farkas Kristóf a 8.5.5.5 ponttal kapcsolatban elmondta, a szolgáltató egyoldalúan a már megkötött, mindkét fél részéről elfogadott szerződésben foglalt díjat nem csökkentheti. A korábban, az energetikai hivatalhoz jóváhagyásra benyújtott szerződésekből ezt a pontot nem hagyta jóvá a hivatal. Ilyen formában egy hatósági határozat alapján ez a 8.5.5.5 pont felül lett írva. A tervezetekbe benne hagyják, de a korábbi gyakorlat alapján felülírják. Elmondta, a 8.5. pontból ez ki is vehető.

Krizsán György elmondta, ők nincsenek felhatalmazva arra, hogy kivegyék ezt a pontot. Javasolta, hogy jelöljék meg a szerződésben, hogy ezt a pontot ki kell venni.

A képviselő-testület rátért a 8.11 pont megtárgyalására.

Gémes László polgármester felolvasta a 8.11.3. pontot: „A közvetlen kárveszéllyel nem járó üzemzavar elhárítást a Víziközmű-szolgáltató a hibajelentés után lehetőség szerint azonnal, de legkésőbb 3 munkanapon belül tartozik megkezdeni.

Krizsán György elmondta, vannak olyan települések, ahova 3 órán belül nem tudnak eljutni egy üzemzavar elhárítása végett. Ott lehetetlen 3 órán belül elvégezni a munkát. Lehet viszont olyan hibabejelentés is, ami nem életveszélyes, akkor annak helyreállítása belefér a 3 napba.

Gémes László polgármester elmondta, úgy módosítaná a szövegezést, hogy az életveszélyes helyzet helyett kárveszély szerepelne.

dr. Vigh-Molnár Henriett képviselő elmondta, lehet, hogy nem jár életveszéllyel, ha pl. valakinél előfordul egy dugulás, de ha egész hétvégén nem tudja használni a rendszert, az elég komoly.

Gémes László polgármester elmondta, ha pl. egy szivattyú meghibásodik, az nem fog kibírni 3 hónapot, de a 3 naptári napot sem.

Gémes László polgármester a 8.16. ponttal kapcsolatban elmondta, javaslata, hogy kerüljön rögzítésre a felbontott közutak, közterületek helyreállítási határideje.

Krizsán György elmondta egy csőtörés helyreállításának a folyamatát. A felbontott részt úgy kell helyreállítani, hogy az a közlekedésnek megfelelő legyen. A felbontott részre betonszerkezet kerül 3-4 cm le hagyásával.

Minden egyes csőtörést legalább kettő, de inkább háromszoros árral emel az, ha minden egyes csőtörésnél azonnal, a hibaelhárítást követően, aszfaltozást ír elő. Aszfaltozást tavasszal és ősszel végeztetnek.

Gémes László polgármester elmondta, volt arra is példa, hogy csőtörés után nem végezték el a helyreállítást. Kérte, a szerződésben szerepeljen, hogy csőtörés után szilárd burkolatot kapjon a szakasz úgy, hogy közlekedésre alkalmas legyen.

Krizsán György felolvasta az emailban küldött észrevételek közül a 8.16. pontot, mely így szól: „Javasoljuk, hogy kerüljön rögzítésre a felbontott közutak, közterületek helyreállítási határideje. Hozzátette, a szerződésben ez megfogalmazásra kerül.

dr. Farkas Kristóf elmondta, a 8.18.6. pontból ki kell húzni az „osztatlan közös” kifejezést.

Gémes László polgármester elmondta, a pályázatban szennyvíz díjra 263,-- Ft/m³ összeget kalkuláltak.

Krizsán György elmondta, általánosan 230-240,- Ft/m³ összegben határozzák meg a szennyvíz díjat. A jelenleg érvényes jogszabály szerint egy ingatlanon keletkező szennyvíz mennyisége szempontjából az ingatlanon használt vízmennyiség 100 %-a az irányadó. Ez azt jelenti, hogy a vízóra 10 m³ elhasznált mennyiséget mutat, és abból 9 m³ vizet megitat az állatokkal, akkor is 10 m³ után kell fizetni addig, amíg locsolási mérőt fel nem szereltet.

Tóth Péter képviselő megjegyezte, a locsolási mérő megvásárlása és felszerelési költsége több év vízdíjának összegét teszi ki.

Krizsán György elmondta, az Alföldvíz honlapján az üzletszabályzatban van erről információ.

Gémes László polgármester elmondta, két fajta elszámolás lesz majd.

dr. Vigh-Molnár Henriett képviselő elmondta, itt lesz majd fontos, hogy olyan emberek végezzék a leolvasást, akik nem rohannak el, hanem ténylegesen leolvassák az órát.

Krizsán György elmondta, megbízható munkatársakkal dolgoznak, oktatásban is részesülnek.

Puskásné Halál Ágnes képviselő megkérdezte, hogyan, és mikortól kell majd fizetni a díjat?

Krizsán György elmondta, nem tud erre pontosan válaszolni.

Gémes László polgármester elmondta, a próbaüzem vége február 6, amennyiben a kivitelező minden munkát elvégzett. Hozzátette, vannak még hiányosságok.

Gémes László polgármester megkérdezte, környezetterhelési díj megállapítására vonatkozó adatközlést az önkormányzat irányába adják be?

Krizsán György elmondta, igen, ők adják majd meg az adatközlést, kb. 1 év múlva.

A képviselő-testület áttért a 14.1. pont tárgyalására.

Krizsán György elmondta, a bérleti díjat kizárólag közművek fejlesztésére lehet felhasználni. Ebbe beletartozik az új szennyvízcsatorna beruházása is. Arra utalt, hogy 13,70 Ft/m³ x 120.000 m³, éves szinten 1,5 millió forint bérleti díj egy önkormányzatnál. Az a gép, melyet beépítettek a szennyvíztelepre, 5,5 millió forintba került, melyet 8-10 év múlva ki kell dobni, helyette venni kell egy másikat. Annak egy évre eső költsége 6-800.000 Ft.

Gémes László polgármester a gép cseréjével kapcsolatban megkérdezte, mi történik abban az esetben, ha az önkormányzatnak nem lesz még forrása eszközcserére?

Krizsán György elmondta, az önkormányzatoknak van egy nagy fenyegetettsége, mivel nem halmoz fel elég forrást. A bérleti díjból felhalmozott forrásnak elégségesnek kellene lenni az eszközöknek a pótlására, fejlesztési tervek előállítására. Ez jogszabályba van foglalva. Jelenleg a jogszabályalkotó az önkormányzatokat teszi felelőssé, hogy a műveiket üzemeltessék, a műveiket fejlesszék és rekonstrukció alá vonják, viszont erre a forrásuk nincs meg.

Gémes László polgármester megkérdezte, módosíthatja-e a szerződést valamelyik fél? Van-e erre külön rendelkezés?

dr. Farkas Kristóf elmondta, a szerződés egyoldalúan nem módosítható. Amennyiben szükséges a módosítás, a szerződés megvitatása és egyeztetés után lehetséges. Nincs erre külön szabályzat vagy törvény.

Megkérdezte, a 8.1.1. pontba szükségesnek tartja-e az önkormányzat a Társulás megnevezését?

Gyömbér Ferencné jegyző elmondta, az említett pontban úgy szerepeljen, hogy „Az Ellátásért Felelős kizárólagos tulajdonában.... „

Több kérdés, hozzászólás jelenlévők részéről nem hangzott el.

dr. Farkas Kristóf elmondta, a módosításokat átvezeti a szerződésen. Amennyiben a képviselő-testület a szerződést elfogadja, utána terjesztik az igazgatóság, illetve a felügyelő bizottság elé. Ez nem hosszadalmas eljárás. Az aláírások megtörténte után a Víziközmű Zrt. a Magyar Energetikai Hivatal részére jóváhagyásra megküldi. Kérte, hogy a végleges vagyonértékelést küldje meg részükre az önkormányzat.

Gémes László polgármester kérte az Alföldvíz munkatársait, hogy a módosításokat szíveskedjenek átvezetni a szerződésen. Ha ezt megkapja az önkormányzat, rövidesen összehívja a képviselő-testületet annak elfogadása végett.

Gémes László polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Kmft.

Gémes László
polgármester

Gyömbér Ferencné
jegyző

Döbrössy dr. Seres Ilona
képviselő, jkv. hitelesítő

Lukács Istvánné